

ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ
ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ. ਅੱਗੇ
ਮੂਲ ਚੰਦ, -ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1953 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 142-ਡੀ

ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ (1867 ਦਾ III)-ਸੈਕਸ਼ਨ 5- ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਾਰੰਟ, ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ-ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ (ਵੀ ਆਫ਼ 1861)-ਸੈਕਸ਼ਨ 23-ਦੀ ਸ਼ਬਦ "ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ" - ਕੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ?

ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ, 1867 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਘਰ ਇਸ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਵਾਰੰਟ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ?

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ F.6(24)/56 ਦੁਆਰਾ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ, 1867 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। -ਹੇਮ, ਮਿਤੀ 2 ਫਰਵਰੀ 1950। ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-1 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ, ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ-23 ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ "ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ" ਸ਼ਬਦ ਇੰਨੇ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਕਿ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਇਹ ਕੇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਲਾਰਡ-ਸ਼ਿਪ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 11 ਨਵੰਬਰ 1953 ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ)।

ਐਸ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3537/ਆਰ.ਕੇ., ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ 1953 ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 30 ਦਸੰਬਰ 1952, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ,

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ-

ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੀ.ਟੀ. ਜਗਨ ਨਾਥ, ਐਸ.ਪੀ., ਸਿਟੀ ਦਿੱਲੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਘਰ, ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਬਖਸ਼ੀ ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ 10 ਅਗਸਤ 1952 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਰੂ ਰਾਮ, (ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 2), ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, 28 ਸੱਟੇ ਦੀਆਂ ਪਰਚੀਆਂ, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੱਟਾ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ 43-4-6 ਦੀ ਨਕਦੀ ਵਸੂਲੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੂਲ ਚੰਦ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਜੁਏਬਾਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਮ ਜੁਆ ਘਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ ਡੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 30 ਦਸੰਬਰ 1952 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, 100 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

ਵਾਰੰਟ, ਐਕਸ.ਪੀ./ਏ, ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੀ.ਟੀ. ਜਗਨ ਨਾਥ, ਐਸ.ਪੀ., ਸਿਟੀ ਦਿੱਲੀ, 10 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਟੀ. ਜਗਨ ਨਾਥ, ਐਸ.ਪੀ., ਸਿਟੀ ਕੋਲ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪੀ.ਪੀ. ਕਿ ਪ੍ਰ. ਜਗਨ ਨਾਥ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦਾ, "ਐਸ. ਪੀ., ਸਿਟੀ ਦਿੱਲੀ" ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ- ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐੱਫ. 6 (24)/56- ਹੋਮ, ਮਿਤੀ 2 ਫਰਵਰੀ 1950 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਦਿੱਲੀ ਸਿਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਦਿਹਾਤੀ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਜੰਗੀ ਰੈਂਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ-

"ਨੰਬਰ F.6(24)/56-ਘਰ:-ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਦਿੱਲੀ ਸਿਟੀ, ਅਤੇ ਦਿਹਾਤੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਦੀ ਜੁਆ ਐਕਟ, 1867 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ "

ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ" ਅਤੇ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ (ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ" ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸੁਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ-1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, ਪੰਡਤ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ" ਵਜੋਂ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ "ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ" ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰ. ਜਗਨ ਨਾਥ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ। ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੰਡਤ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ, ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਜੁਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਡਤ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਪਬਲਿਕ ਰੈੱਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਪੰਡਤ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਗਨ ਨਾਥ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ। ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਜੁਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਰੈੱਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਨਤਕ ਜੁਆ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਸਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੁਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਕੰਮ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਆਮ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਰੈੱਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

ਇਹ ਚਰਚਾ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੀ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਡਤ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਹਾਤਿਆਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਬਖਸ਼ੀ ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਰੰਟ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਬਲਿਕ ਰੈੱਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਨੂੰ ਕਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਰੂ ਰਾਮ (ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 2), ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਚਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇੱਕ-ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਉਹ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਛਾਪੇ ਮਾਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਟਾਕ ਪੁਲਿਸ ਗਵਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੌਕਾ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਇਹ ਮਕਾਨ ਅਸਲ ਵਿਚ ਮੁਲ ਚੰਦ ਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਮਨਾਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1) ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਜੁਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ੀ ਨੇ ਜੁਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਘਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਏ ਦੇ ਘਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਭਾਵੇਂ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਜੁਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਦਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਣਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ: ਨਿਮੋ (Nemo)

ਜਵਾਬਦਾਤਾ: ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੀ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਜਨਤਕ ਜੁਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ। ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ ਹੈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(6)

VOL : 8

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. - ਇਹ 27 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੂਲ ਚੰਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਪੰਡਿਤ ਜਗਨ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇਸ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ 10 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਘਰ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ 43-4-6 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੂਲ ਚੰਦ 'ਤੇ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਗੇਮਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੇਸ਼ੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। 100 ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ। ਉਸਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੂਲ ਚੰਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਮਾਮਲਾ 11 ਨਵੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਮਤਭੇਦ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਪੰਡਿਤ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ 2 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ F.6(24)/56-ਹੋਮ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ (ਚੱਲਦਾ ਹੈ) ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ-

"ਨੰਬਰ. F.6(24)/56-ਘਰ:-ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੀਫ਼. ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਨਿਉ ਦਿੱਲੀ ਸਿਟੀ, ਅਤੇ ਦਿਹਾਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹਨ। ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ, 1867 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਿੱਲੀ ਸਿਟੀ, ਅਤੇ ਦਿਹਾਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ।"

(7)

VOL : 8

ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ

ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-

"ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼।

ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ -

"23. ਇਹ ਹਰੇਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇ; ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ; ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ; ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫੜਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੜਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਕਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਹਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ।, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਦੀ ਦੁਕਾਨ, ਗੋਮਿੰਗ ਹਾਊਸ ਜਾਂ ਢਿੱਲੇ ਅਤੇ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਪਾਤਰਾਂ ਦੇ ਸਹਾਰਾ ਦੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ।"

ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖੋਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

"5. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਘਰ, ਕੰਧਾਂ ਵਾਲਾ ਘੇਰਾ, ਕਮਰਾ, ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਗੋਮਿੰਗ ਹਾਊਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਾਰੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਰਾਤ ਜਾਂ ਦਿਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਘਰ, ਦੀਵਾਰੀ ਦੀਵਾਰ, ਕਮਰਾ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ; ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ;

ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗੋਮਿੰਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੰਤਰਾਂ, ਅਤੇ ਪੈਸਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੋਮਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ, ਕੰਧਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ, ਕਮਰੇ, ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ ਕਿ ਗੋਮਿੰਗ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਯੰਤਰ- ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਾ ਹੈ;

ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਮਿਲੇ ਗੋਮਿੰਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ"।

ਸਵਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ "ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। 1953 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ

80-ਡੀ ਵਿੱਚ, ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ. (Falshaw J) ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇਖਿਆ-

"ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਸਗੋਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ:

(8)

VOL : 8

ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਮੈਂ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ: - ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

1953 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 61-ਡੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਸ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ- ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 23 ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ.. ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ. (Falshaw J) ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਹਨ ? ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਚੰਦ ਦੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਪਰ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਸਾਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨਤਾ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ। ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Rajbir Singh Ladhar Translator